

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. 5897/2/2012

**Sentiința civilă nr. 6612**  
Ședința publică de la 20.11.2012  
Curtea constituită din:  
**PREȘEDINTE: DENISA ANGELICA STĂNIȘOR**  
**GREFIER: CRISTINA OLARIU**



Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâta TIMAR ELENA, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul reprezentat prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea, nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității de lucrător al Securității cu privire la pârâtă.

Curtea reține cauza spre soluționare.

**CURTEA,**

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 5897/2/2012 din data de 20.07.2012 reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâta Timar Elena ca în baza documentelor existente la dosar, instanța să aprecieze asupra calității acesteia de lucrător al Securității.

În motivarea cererii reclamantul arată că pârâta a fost verificată sub aspectul calității de lucrător în baza cererii înregistrată sub nr. P2578/11/01.07.2011 adresată CNSAS de dl. [REDACTED] pârâta contribuind la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 260466 (cota CNSAS).

Se arată că așa cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I/1246/30.06.2012, precum și al înscrisurilor atașate reclamanta a avut gradele de locotenent major (1983, 1984 și 1985) și respectiv căpitan (1986-1989) în cadrul Inspectoratului Județean Sălaj, Serviciul 1.

În această calitate pârâta a inițiat supravegherea informativă a unei persoane semnalată că întreține legături cu o persoană stabilită în Israel și că intenționa să plece definitiv din țară. Astfel pârâta a demarat o serie de măsuri ce au avut drept consecință încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale recunoscute de legislația în vigoare.

Se arată că potrivit celor consemnate de către pârât în Raportul din data de 18.05.1987 (fila 10 dosar fond informativ nr. I 211059) cererea de plecare definitivă a profesoarei a fost avizată negativ de către autoritățile statului de la acea vreme, iar urmărirea acesteia a continuat și ulterior acestui moment.

În ceea ce privește îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale, reclamantul arată că încălcarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea, cu sprijinul pârâtei a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, fără acordul acestora.

În cauză, prin activitățile desfășurate pârâta a îngrădit dreptul la viața privată prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Legal citată pârâta nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele și lucrările din dosar, Curtea reține următoarele:

Pârâta Timar Elena a fost verificată în baza cererii înregistrată sub nr. P2578/11/01.07.2011 adresată CNSAS de [redacted] în care se solicita stabilirea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 260466, dosar în care pârâta figurează la filele 63,64 și 64 verso.

Urmare a verificărilor efectuate reclamantul a întocmit Nota de constatare nr. DI/I/246/3005.2012 (fila 12 dosar) în temeiul căreia a fost sesizată instanța de contencios administrativ.

Conform înscrisurilor identificate în arhiva fostei Securități rezultă că pârâta Timar Elena a avut gradele de locotenent major (1983-1985) și respectiv căpitan (1986-1989) în cadrul Inspectoratului Județean Sălaj – Serviciul 1.

Din analiza materialelor informativ – operative identificate în dosarele de urmărire nr. I 260466-titular L.M; I 211059 – titular P.D; nr. I 211494 – titular P.D, rezultă că acțiunea este întemeiată, Curtea apreciind îndeplinite în cauză cerințele art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se constata calitatea pârâtei de „lucrător al Securității”.

Astfel, în dosarul de urmărire informativă deschis cu privire la L.M – student în anul III la Institutul de Mine Petroșani – Facultatea Mine ingineri Zi, supravegheat informativ pentru că era „semnalat că face parte și împărtășește concepțiile religioase ale curentului baptist, desfășurând activități de prozelitism și că întreținea legături de corespondență cu o persoană fugară stabilită în Israel” pârâta a întocmit documentele aflate a filele 63,64, constând în primirea notelor informative de la sursa „Veronica”.

De asemenea, pârâta a inițiat supravegherea informativă a unei profesoare semnalată că întreținea legături cu o persoană stabilită în Israel și că intenționa să plece definitiv din țară (dosar I 211059- titular [redacted]).

În concret, pârâta a derulat o serie de măsuri în legătură cu persoana respectivă: dirijarea rețelei informative, (a trasat sarcini Sursei „Veronica” să semnaleze în continuare demersurile făcute de obiectiv, comentariile și forurile la care se adresează – Nota raport din 08.10.1985); interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice.

La data de 29.11.1985 pârâta a propus informarea organelor municipale UTC și avertizarea acesteia în cadru lărgit cu această ocazie.

Totodată, pe baza celor reținute de pârâtă în Raportul întocmit la data de 18.05.1987 (fila 10, dosar informativ nr. I 211059) cererea de plecare definitivă a profesoarei P.D a fost avizată negativ de către autoritățile statului de la acea vreme.

Față de măsurile dispuse de pârâtă, printre care urmărirea unor persoane cu ajutorul informatorilor ( care erau instruiți de aceasta cu privire la tipul de informații pe care ar fi trebui să le obțină, precum și cu modalitatea de obținere a acestora ) pârâta a obținut date referitoare la anturajul, viața intimă, preocupările acestora, dirijarea informatorilor aflați în legătura unui ofițer de securitate, presupunând împiedicarea activă a ofițerului respectiv în obținerea informațiilor primite.

Simpla obținere a informațiilor cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și acordul acestora și pentru motive ce nu aveau legătură cu apărarea intereselor naționale constituie o încălcare a dreptului la viața privată.

Încălcarea dreptului la viața privată s-a produs în momentul în care Securitatea, cu sprijinul pârâtei a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, obținând informații cu privire la intențiile și preocupările acestora.

Curtea reține că, prin activitățile desfășurate de pârâtă, ofițer al fostei Securități a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale ale omului reglementate și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la viața privată prevăzut de art. 33 Constituția României din 1965 coroborat cu art. 17 Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la liberă exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 14 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice .

Este irelevant din punctul de vedere al legiuitorului, dacă încălcările drepturilor și libertăților fundamentale aveau susținere legală sau regulamentară sau mai concret dacă ofițerul de Securitate, respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar

încălcând drepturi și libertăți fundamentale prevăzute de Constituția în vigoare și de tratatele internaționale la care România era parte.

De asemenea, este irelevant sub aspectul îndreptării reclamantului de a verifica întreaga activitate a persoanei cu privire la care se solicită stabilirea calității de lucrător, dacă în dosarul de urmărire ce îl viza pe petent, ofițerul de Securitate a dispus măsuri abuzive.

Important este că persoana cercetată să fi „instrumentat” cel puțin un act în respectivul dosar, pentru ca cererea persoanei care solicită verificarea să fie întemeiată.

Stabilirea calității de „lucrător al Securității” se face prin analizarea întregii activități a persoanei verificate, astfel cum ea se reflectă în documentele din arhiva procesată, iar nu numai în documentul/documentele existente în dosarul de urmărire al petentului.

O interpretare contrară, potrivit căreia verificarea administrativă desfășurată de autoritatea reclamantă ar trebui să se limiteze doar la activitatea desfășurată de pârâtă în legătură cu dosarul de urmărire al persoanei care a promovat cererea de verificare nu poate fi primită, întrucât s-ar ajunge la pronunțarea unei soluții diferite cu privire la aceeași persoană verificată, lucru nepermis.

Astfel, cu privire la același pârât s-ar putea reține calitatea de lucrător al Securității, în raport de actele întocmite de acesta, într-un anumit dosar de urmărire informativă și, în același timp, în raport de acele tocmite în alt dosar, s-ar putea emite o adeverință de necolaborare cu fost Securitate.

Așadar, în raport de cerințele impuse de dispoziții art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

Curtea reține că cererea reclamantului CNSAS este întemeiată, și potrivit dispozițiilor art. 11 din acest act normativ va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității cu privire la pârâta Timar Elena.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâta TIMAR ELENA cu sediul în Oradea, \_\_\_\_\_, jud. Bihor.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtei Timar Elena.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, 20.11.2012.

PREȘEDINȚE,  
DENISA ANGELICA STĂNIȘOR



GREFIER,  
CRISTINA OLARU

CONFIRM CU  
ORIGINALUL